



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, quince (15) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Demandantes: ANTONIO MARÍA GIRALDO ARTEAGA
Demandado: CORPORACIÓN LONJA DE PROPIEDAD RAIZ DE MEDELLÍN Y
ANTIOQUIA
Radicado: 05001 31 05 019 2019 00675 01
Decisión: A-330

DECISIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en éste acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, en contra del auto proferido por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín el día 4 de noviembre de 2022 mediante el cual se negó el decreto de unas pruebas.

De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante auto escrito, aprobado previamente por los integrantes de la Sala.

A N T E C E D E N T E S

En el proceso de la referencia, el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, mediante auto del 4 de noviembre de 2022, dispuso negar el decreto de algunas de las pruebas solicitadas por la demandada, como la declaración de parte del propio representante legal de la Corporación.

Inconforme con lo decidido, el apoderado judicial de la parte demandada interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, indicando que el despacho manifiesta no acceder a esa prueba citando un artículo de prensa el cual no es fundamentado; considera que la declaración de parte fue una norma que se introdujo en el Código General del Proceso que en otros juzgados laborales la han decretado y en igual sentido el Tribunal Superior de Medellín también es decretada, bajo el argumento en que el Código General del Proceso alimenta al Código Procesal Laboral en lo que éste no haya regulado.

El Juzgado no repuso la decisión y concedió el recurso de apelación que de manera subsidiaria se había presentado.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

En el término del traslado para alegar, los apoderados de las partes no realizaron pronunciamiento alguno.

C O N S I D E R A C I O N E S:

Según el recurso de apelación presentado por el apoderado de la demandada, lo que se cuestiona es la decisión del Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín de negar el decreto de la prueba de declaración de parte con fundamento en lo consagrado en el artículo 196 del Código General del Proceso.

Sin embargo, pese al interés, en abstracto, de las pruebas del proceso, su decreto y práctica no siempre ha de ser automática, por cuanto previamente el juez, como supremo director del proceso, debe analizar si aquellos medios probatorios, como cualquier otro, son conducentes, pertinentes y útiles.

En efecto, el artículo 53 del Código Procesal Laboral y de la Seguridad Social, dispone: *"El juez podrá, en decisión motivada, rechazar la*

práctica de pruebas y diligencias inconducentes o superfluas en relación con el objeto del pleito.” De otro lado, el artículo 168 del Código General del Proceso establece: “El juez rechazará, mediante providencia motivada, las pruebas ilícitas, las notoriamente impertinentes, las inconducentes y las manifiestamente superfluas o inútiles”.

De esta manera, la procedencia de una prueba está determinada por la posibilidad de que su práctica esté admitida legalmente (conducencia), que tenga capacidad de lograr el efecto que se espera (pertinencia) y que aporte al proceso (utilidad), con la finalidad, se reitera, de llevar certeza al juez de los hechos que se describen en la acción o en su contestación y su objeto es soportar las pretensiones o las excepciones.

Para la Sala, el decreto y práctica del interrogatorio de parte al representante legal de la demandada que solicita su propio apoderado, no resulta conducente ni útil con relación al objeto del litigio y para el pronunciamiento del fallo.

Lo primero que se debe advertir es que con la decisión adoptada en relación con esa prueba no se vulnera derecho fundamental alguno de las partes, ni el equilibrio entre ellas, y por el contrario trata de evitar dar cabida a elementos que no significan ningún provecho al debate, procurando agilidad y rapidez en el trámite procesal.

Según el artículo 165 del Código General del Proceso, son medios de prueba, la declaración de parte, la confesión, el juramento, el testimonio de terceros, el dictamen pericial, la inspección judicial, los documentos, los indicios, los informes y cualquier otro medio que sea útil para la formación del convencimiento del juez.

La diferencia sustancial entre la declaración de parte y el testimonio de terceros, gira en torno a que el primero de ellos es un sujeto

procesal vinculado al juicio por el interés particular y directo que tiene en el resultado de las pretensiones, de tal suerte que lo que se persigue con su declaración es obtener sobre la misma el conocimiento que tengan de los hechos que interesan al proceso, pero como fuente de confesión para formar el conocimiento del juez, mientras que el testimonio de terceros es rendido por quien no es parte del juicio y en consecuencia frente a él no surte efectos la decisión que en éste se adopta.

Ahora, el inciso final del artículo 191 del mismo código establece con respecto a la declaración de parte lo siguiente: *“La simple declaración de parte se valorará por el juez de acuerdo con las reglas generales de apreciación de las pruebas”*, afirmación respecto de la cual se ha pronunciado la Corte Suprema de Justicia en Sala de Casación Civil en sentencias como la CS 780 del 10 de marzo de 2020, donde se explicó el alcance de la anterior disposición en el siguiente sentido:

“Tanto en el anterior como en el nuevo estatuto procesal el interrogatorio que se hace a las partes se circunscribe a que establezcan el objeto del proceso y fijen el objeto del litigio, para lo cual deberán exponer los hechos operativos que contextualizan el caso, los hechos probatorios susceptibles de confesión y los hechos que requieran ser probados.

Los hechos operativos y los hechos probados podrán ser tenidos en cuenta más adelante para la elaboración de los enunciados facticos porque no dan lugar a discrepancias. De ahí que la simple declaración de parte no es medio de prueba, pues los hechos operativos que de ella se extraen jamás hacen prueba a quien los refiere.

Ese es el significado del inciso final del artículo 191 del Código General del Proceso cuando expresa que «la simple declaración de parte se valorará por el juez de acuerdo con las reglas generales de apreciación de las pruebas».

Las “reglas generales” de apreciación de las pruebas señalan que la declaración que no entraña confesión sólo puede

apreciarse como hecho operativo, dado que no produce consecuencias jurídicas adversas al declarante ni favorece a la parte contraria (numeral 2º del artículo 195 del Código de Procedimiento Civil; numeral 2º del artículo 191 del Código General del Proceso). Pero tampoco favorece al declarante porque nadie puede sacar ventaja probatoria de su simple afirmación

Como la simple declaración que no comporta confesión no produce prueba a favor ni en contra del declarante o de su contraparte, hay que concluir necesariamente que no es un medio probatorio sino un hecho operativo, dado que no genera controversia, ni hay necesidad de someterla a contradicción; por lo que sólo servirá para contextualizar la situación cuando hayan de elaborarse los enunciados fácticos en la sentencia."

Así las cosas, el interrogatorio de parte en los términos del artículo 191 ya citado es idóneo en la medida en que sirva para provocar confesión, no siendo posible en este sentido practicarse una declaración de tipo testimonial de quien es parte dentro del proceso, en tanto que, de ser así, se estaría permitiendo que una de ellas como lo es en este caso la demandada pueda declarar abiertamente sobre los hechos objeto de debate sin restricción alguna, situación que resultaría notoriamente contradictoria con la finalidad misma del interrogatorio de parte, que como ya se advirtió, es provocar la confesión.

En armonía con lo anterior, es posible concluir que lo que se advierte del contenido del artículo 196 del mismo ordenamiento, es la existencia de pautas al juzgador para la valoración del contenido de la declaración rendida por una de las partes, que eventualmente puede separarse en confesión y mero testimonio, más no la consagración de un medio probatorio independiente que deba ser decretado por solicitud de alguna de las partes.

Finalmente, no se puede olvidar que ese mismo representante legal va a ser escuchado en el proceso en virtud del interrogatorio que solicitó la parte demandante, de modo que no hay lugar a decretar la prueba en la forma solicitada.

Sin costas en esta instancia.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

CONFIRMAR el auto proferido por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín el día 4 de noviembre de 2022.

Sin costas en esta instancia.

Se notifica lo resuelto por ESTADOS y se ordena devolver el expediente al Juzgado de origen.

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N°227
del 16 de diciembre de 2022

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b0eddd7bebc9a6eb2dd6ab285c885eb0c83ba3e6c249a00cd63d3db93708cae0**

Documento generado en 15/12/2022 12:00:25 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>